

ATA DE REUNIÃO DA AGENTE DE CONTRATAÇÃO E EQUIPE DE APOIO

Processo n.º 10619 / 26

Concorrência Eletrônica nº 16/26

Ref.: Classificação.

Às 09:00 hs do dia 10 / 08 / 2026, nas dependências da sala onde se encontra instalada a Agente de contratação e equipe de apoio nomeada através de Portaria, na Rua Joaquim das Neves, nº 211 - térreo - Vila Caldas, reuniram-se seus membros com a finalidade específica de conhecer a análise das propostas de técnica e preço e dar continuidade à licitação supra, que tem por objeto a contratação de empresa de engenharia para elaboração de projetos básicos e executivos e execução das obras de canalização do córrego Veloso, implantação do sistema de drenagem, pavimentação, construção do Conjunto Habitacional Rodoanel, regularização fundiária e reurbanização da Vila Veloso neste município, oriundo do Processo Administrativo n.º 10619 / 26.

Lido o relatório em anexo, que faz parte integrante desta ata, o Consórcio Nova Veloso (formado pelas empresas Almeida Sapata Engenharia e Construções Ltda. e Geojá Mapas Digitais e Aerolevantamento Ltda.), foi considerado classificado por ter obtido a melhor pontuação entre técnica e preço conforme previsto no edital, e o Consórcio Ecofluir (formado pelas empresas 3JM Construtora e Incorporadora Ltda. E EHP Engenharia Ltda.), foi considerada desclassificada por ter obtido a menor pontuação entre técnica e preço.

Esta decisão será divulgada no portal e na plataforma BLL.

Prefeitura de Carapicuíba

Secretaria da Fazenda
Departamento de Licitações e Compras



Nada mais havendo a tratar, foi encerrada a reunião para a qual se lavrou esta ata, sem emendas ou rasuras, que depois de lida e achada conforme vai assinada por todos.

Agente de contratação e equipe de apoio:

Eidmar Carnuta da Silva Luz

Agente de contratação

Equipe de apoio:

Eliana dos Santos Santana

Vitor Aparecido Moreiras Barbosa

Análise técnica da proposta - Consórcio Ecofluir

Foram confrontados:

- **NT1 — Conhecimento do objeto, metodologia, estrutura e soluções;**
- **NT2 — Capacidade técnica, POC e compromissos de prazo;**
- **Anexo I — Critérios de classificação.**

A proposta do Consórcio Ecofluir é tecnicamente consistente e bem organizada. Entretanto, **a pontuação máxima de 100 pontos não é possível**, porque há quatro perdas objetivas:

1. redução da fase de projetos de 6 para 3 meses: **3 pontos de 5;**
2. compromisso de apenas **15% de energia renovável**, que corresponde a **0,5 ponto**, e não ao ponto integral reservado para 20%.
3. O quadro atribui o serviço ao contrato Bairros Cota 95/100, mas a descrição resumida é genérica. É necessário que o corpo da CAT mencione expressamente a reabilitação por MND: perda de 2 pontos.
4. 2 CATs não foram aceitas reduzindo 1 ponto.

1. Análise da NT1

Subitem “a” — Conhecimento do objeto e dificuldades

O Anexo I concede:

- 0,5 ponto por risco relevante, até 5 pontos;
- 1 ponto por risco acompanhado de mitigação detalhada, até 5 pontos.

A proposta apresenta matriz específica de riscos, classificando probabilidade, impacto e criticidade. Entre os riscos descritos estão:

- interferências subterrâneas não cadastradas;
- instabilidade geotécnica;
- resistência das famílias às remoções;
- incertezas de licenciamento;
- prazo crítico para elaboração dos projetos;



- fundações do conjunto habitacional;
- sobreposição de frentes;
- dependência entre PTTS, remoções, infraestrutura e REURB.

Também são apresentadas medidas concretas, como antecipação do PTTS, atualização cadastral, comunicação social, reassentamento planejado e eventual auxílio-aluguel autorizado pela Administração.

Critério	Máximo	Avaliação	Nota
a.1 — Riscos relevantes	5	Há quantidade suficiente de riscos médios e altos	5,0
a.2 — Medidas mitigadoras	5	Medidas vinculadas aos riscos identificados	5,0
Total "a"	10	Atendimento integral	10,0

Subitem "b" — Diagnóstico e tecnologias de mapeamento

O edital exige:

- MMT com LIDAR de no mínimo 500.000 pontos por segundo e imagens 360°;
- VANT com GSD de até 5 cm.

A proposta descreve:

- Mapeamento Móvel Terrestre;
- nuvem de pontos LIDAR;
- imageamento esférico em 360°;
- tecnologia SLAM;
- VANT;
- LEPAC;
- GPR/Georadar;
- integração SIG;
- SIRGAS 2000;
- BIM e Ambiente Comum de Dados.

Também relaciona essas tecnologias à identificação de redes, edificações, faixas de canalização, APP, áreas de risco, remoções e regularização fundiária.



Critério	Máximo	Avaliação	Nota
b.1 — MMT, LIDAR $\geq$ 500.000 pts/s e 360°		5 Metodologia detalhada	5,0
b.2 — VANT com GSD $\leq$ 5 cm		5 Especificação atendida	5,0
Total "b"	10	Atendimento integral documental	10,0

O documento apresenta planejamento integrado de:

- projetos;
- canalização;
- drenagem;
- pavimentação;
- conjunto habitacional;
- remoções e reassentamento;
- REURB-S;
- PTTS;
- recuperação ambiental;
- licenciamento;
- redes de concessionárias.

A proposta identifica a construção da torre habitacional como integrante do caminho crítico e vincula sua conclusão à liberação das áreas de canalização. Também utiliza Linha de Balanço, Last Planner System, BIM 4D e planejamento por frentes.

Critério	Máximo	Avaliação	Nota
c.1 — Cronograma, caminho crítico e compatibilização	4	Sequenciamento e caminho crítico apresentados	4,0
c.2 — Etapas e impactos	2	Etapas físicas, sociais e fundiárias detalhadas	2,0
c.3 — Metodologias específicas	2	Canalização, drenagem, HIS, APP, REURB e PTTS contemplados	2,0
c.4 — Critérios técnicos mínimos	2	Normas, desempenho, inspeção e controle apresentados	2,0
Total "c"	10	Atendimento integral	10,0

Subitem “d” – Estrutura organizacional

A proposta apresenta funções, vínculo, carga horária, período de atuação e macrofase principal. Também contém quadro de equipamentos e equipe operacional mínima por período. Há, por exemplo, indicação de profissionais para topografia e REURB, PTTS, meio ambiente, segurança e execução de obras.

O quadro operacional quantifica encarregados, carpinteiros, armadores, pedreiros, serventes, operadores, motoristas, eletricitas, encanadores e topógrafos por macrofase.

Critério	Máximo	Avaliação	Nota
d.1 — Organograma e interfaces	1	Estrutura integrada apresentada	1,0
d.2 — Funções, carga horária e atribuições	2	Quadro com vínculos, horas e período	2,0
d.3 — Maquinários e equipamentos	1	Lista quantitativa e especificações	1,0
d.4 — Equipe técnica e operacional mínima	1	Quantitativos por fase	1,0
Total “d”	5	Atendimento integral	5,0

Subitem “e” – Soluções e inovações

A proposta apresenta diversas soluções, entre elas:

- BIM 4D integrado à Linha de Balanço;
- Last Planner System;
- planejamento Takt para a torre;
- digital twin e gestão georreferenciada;
- escoramento blindado;
- métodos não destrutivos;
- soluções construtivas industrializadas;
- drenagem sustentável.

A metodologia BIM 4D e o Last Planner são descritos como instrumentos para antecipação de conflitos, controle das frentes e aumento da confiabilidade do planejamento.

Também são apresentadas medidas de recuperação ambiental e bioengenharia, incluindo:



- hidrossemeadura;
- biomantas;
- vegetação nativa;
- estabilização de taludes;
- recuperação de APP;
- drenagem sustentável.

Critério	Máximo	Avaliação	Nota
e.1 — Quatro soluções inovadoras	4	Foram apresentadas mais de quatro	4,0
e.2 — Três Soluções Baseadas na Natureza	3	Há ao menos três soluções aplicáveis	3,0
e.3 — Monitoramento e manutenção	1	Há planos para sistemas e estruturas	1,0
e.4 — Atestados de aplicação anterior	2	Depende da conferência dos atestados específicos	1,0
Total “e”	10	Atendimento parcial	9,0

Subitem “f” — Compromissos sociais e ambientais

A proposta apresenta um quadro-resumo com meta, indicador e forma de comprovação:

Compromisso	Meta da Ecofluir	Exigência para nota máxima
Subcontratação de ME/EPP	10%	5%
Mão de obra local	30%	10%
Materiais reciclados	20%	10%
Energia renovável	15%	20%
Inclusão social	5%	Meta clara acima do mínimo legal

Critério	Máximo	Avaliação	Nota
f.1 — ME/EPP local $\geq$ 5%	1,0	Assume 10%	1,0
f.2 — Mão de obra de Carapicuíba $\geq$ 10%	1,0	Assume 30%	1,0
f.4 — Material reciclado $\geq$ 10%	1,0	Assume 20%	1,0

Critério	Máximo	Avaliação	Nota
f.5 — Energia renovável $\geq 10\%$	0,5	Assume 15%	0,5
f.6 — Energia renovável $\geq 20\%$	1,5	Não atendido	0,0
f.7 — Mão de obra inclusiva	1,0	Meta definida de 5%	1,0
Total "f"	5,0	Atendimento parcial	4,5

Observação importante

Os critérios f.5 e f.6 não são cumulativos. Como a proposta assume **15%**, deve receber **0,5 ponto**, correspondente à faixa de pelo menos 10%, e não 1,0 ponto.

Pontos da NT1

Nota: 48,5 pontos.

2. Resultado da análise da NT1

Subitem	Máximo Notas	
a — Conhecimento e riscos	10	10
b — Mapeamento	10	10
c — Plano de trabalho	10	10
d — Estrutura	5	5
e — Inovações	10	9
f — Compromissos	5	4,5
Total NT1	50	48,5

3. Análise da NT2

O texto detalhado do item de mapeamento estabelece expressamente 2 pontos por atestado, até 4 por categoria e 20 no total.

Assim adoto:

Experiência da equipe	10,0
Tecnologias e engenharia legal	20,0
POC	10,0



Prazo de projetos	5,0
Prazo de obras	5,0
Total	50

NT2-a — Experiência da equipe técnica

A proposta apresenta os cinco serviços previstos:

Item	Serviço	Acervo indicado
a.1	Desidratação de solo com tratamento de resíduo líquido	2620240019610
a.2	Reabilitação de tubulações por método não destrutivo	2620260007647
a.3	Contenção de margem de córrego com drenagem	2620190012063 e 2620260007647
a.4	Levantamento físico, reambulação e selagem	Diversos acervos de REURB
a.5	Deteção de interferências por georadar	Diversos acervos técnicos

Os quadros iniciais da NT2 identificam serviço, número do acervo, descrição e profissional.

Critério Pontos

a.1	2,0
a.2	0,0
a.3	2,0
a.4	2,0
a.5	2,0
Total	8,0

NT2-b — Tecnologias de mapeamento e engenharia legal

A documentação apresenta experiências relacionadas a:

- MMT com LIDAR e imagens 360°;
- aerolevantamento com GSD de 5 cm;
- SIG territorial;
- LEPAC;
- projetos de REURB;
- mapeamento de riscos e estudos ambientais.

Um dos atestados registra expressamente ortofoto com GSD de 5 cm e MMT com imagens 360° e nuvem LIDAR.

Também há acervos específicos para LEPAC, regularização fundiária, projetos urbanísticos e laudos geológico-geotécnicos vinculados à Lei nº 13.465/2017.

Categoria	Máximo Nota	
1.1 — MMT, LIDAR e 360°	4,0	4,0
1.2 — VANT com GSD $\leq$ 5 cm	4,0	4,0
1.3 — SIG territorial e cadastral	4,0	4,0
2.1 — LEPAC integrado a urbanização/REURB	4,0	4,0
2.2 — Projeto urbanístico de REURB-S	4,0	4,0
2.3 — Riscos e estudos ambientais	4,0	4,0
Soma potencial	24,0	24,0
Limite do subitem	20,0	20,0

Nota: 20 pontos.

NT2-c — Prova de Conceito

O Consórcio Ecofluir apresentou declaração formal de disponibilidade para a POC.

A POC verificou:

- manipulação de nuvens de pontos;
- extração de feições 3D;
- medições;
- integração ao sistema de coordenadas;
- desempenho prático da equipe e dos recursos tecnológicos

Nota 9,0.

Situação

POC integralmente aprovada

pontos 9,0

NT2-d — Redução do prazo dos projetos

A proposta assume:

- prazo-base: 180 dias, ou 6 meses;
- prazo proposto: 90 dias, ou 3 meses;
- redução efetiva: 3 meses.

Logo:

Redução Pontuação

3 meses **3 pontos**

A afirmação de que houve —redução de 50%ll não altera a regra editalícia, que pontua o número de meses efetivamente reduzidos.

Nota: 3 pontos.

NT2-e — Redução do prazo das obras

A proposta indica:

- prazo-base: 36 meses;
- prazo proposto: 30 meses;
- redução: 6 meses.

A redução de pelo menos 6 meses vale 5 pontos.

Nota: 5,0 pontos.

4. Resultado da análise da NT2

Subitem	Máximo Nota	
a — Experiência da equipe	10,0	8,0
b — Tecnologias e engenharia legal	20,0	20,0
c — POC	10,0	9,0
d — Redução dos projetos	5,3	3,0
e — Redução das obras	5,0	5,0
Total NT2	50,0	45,0

5. Conclusão

A pontuação técnica do **Consórcio Ecofluir** é:

NT1	NT2	NPT
Notas 48,5	45	93,5

93,5 pontos

As perdas objetivas são:

Motivo	Perda
Redução dos projetos de apenas 3 meses	-2,0 pontos
Energia renovável de 15%, abaixo dos 20% necessários para a nota integral	-0,5 ponto
O quadro atribui o serviço ao contrato Bairros Cota 95/100, mas a descrição resumida é genérica. É necessário que o corpo da CAT mencione expressamente a reabilitação por MND	-2,0 pontos
Atestados de aplicação anterior	- 1,0 ponto
Perda total	-5,5 pontos

Prefeitura de Carapicuíba

Secretaria de Projetos Especiais,
Convênios e Habitação



**CIDADE DE
CARAPICUÍBA**

Análise técnica da proposta — Consórcio Nova Veloso

A análise foi realizada confrontando:

- **Anexo I — Critérios de Classificação;**
- **Proposta Técnica Final — NT1;**
- **Quadro de Atestados, CAT/CAO — NT2.**

A conclusão preliminar é que a proposta possui **alta aderência técnica**, mas a pontuação máxima de 100,0 pontos não está assegurada. Há um desconto objetivo no compromisso de prazo dos projetos e alguns pontos que dependem da Prova de Conceito e da validação dos atestados.

1. Análise da NT1

Subitem —all — Conhecimento do objeto e dificuldades

O Anexo exige:

- 0,5 ponto por risco relevante, até 5,0 pontos;
- 1 ponto por risco com medida mitigadora detalhada, até 5,0 pontos.

Para obter 10 pontos, a proposta precisa apresentar pelo menos:

- **10 riscos relevantes;**
- **5 riscos acompanhados de mitigação detalhada.**

A proposta possui capítulos próprios de identificação de riscos e medidas mitigadoras, abordando, entre outros:

- incertezas geológicas;
- cheias durante a execução;
- interferências não cadastradas;
- ocupação urbana consolidada;
- impactos no trânsito;
- riscos fundiários;
- remoção e reassentamento;
- licenciamento e interfaces institucionais;
- redes de concessionárias;
- segurança operacional.

O conteúdo começa na página 29 e as medidas mitigadoras na página 31.

Critério	Máximo	Avaliação	Nota
a.1 — Riscos relevantes	5	Quantidade superior a 10	5,0
a.2 — Medidas mitigadoras	5	Há capítulo específico e medidas vinculadas aos riscos	5,0
Total —all	10	Atendimento integral	10,0

Subitem —bII — Diagnóstico e tecnologias de mapeamento

O Anexo exige expressamente:

- MMT com LIDAR de pelo menos 500.000 pontos por segundo e imageamento 360°;
- VANT com GSD de até 5 cm.

A proposta reproduz os parâmetros mínimos e descreve a integração com:

- LEPAC;
- cadastro físico e socioeconômico;
- SIG;
- projeto urbanístico;
- diagnóstico fundiário;
- identificação de APP e áreas de risco;
- interferências aéreas e subterrâneas.

Critério	Máximo	Avaliação	Nota
b.1 — MMT, LIDAR e 360°	5	Parâmetro de 500.000 pts expressamente indicado	5,0
b.2 — VANT com GSD ≤ 5 cm	5	GSD de até 5 cm expressamente indicado	5,0
Total —bII	10	Atendimento integral	10,0

Subitem —cII — Plano de trabalho e metodologia

A proposta apresenta:

- fase de projetos;
- regularização fundiária;
- cadastro social;
- obras de canalização;
- drenagem;
- pavimentação;
- conjunto habitacional;
- plano de ataque;
- cronograma com caminho crítico;
- metodologias específicas;
- critérios técnicos mínimos.

Critério	Máximo	Avaliação	Nota
c.1 — Cronograma e caminho crítico	4	Previsto no corpo e em anexo específico	4,0
c.2 — Etapas e impactos	2	Etapas detalhadas ao longo dos capítulos 4.1 a 4.3	2,0
c.3 — Metodologias específicas	2	Capítulo próprio e descrição por disciplina	2,0
c.4 — Critérios técnicos mínimos	2	Capítulo 4.6 dedicado ao tema	2,0
Total —cII	10	Atendimento integral	10,0

Subitem —dII — Estrutura organizacional

A proposta apresenta organograma, funções, atribuições, quadro de permanência de equipe e quadro de equipamentos. Os dois últimos estão indicados como anexos específicos.

Critério	Máximo	Avaliação	Nota
d.1 — Organograma e interfaces	1	Organograma na página 68	1,0
d.2 — Funções, carga horária e atribuições	2	Funções e quadro de permanência indicados	2,0
d.3 — Equipamentos	1	Quadro específico em anexo	1,0



Critério	Máximo	Avaliação	Nota
d.4 — Equipe técnica e operacional	1	Quadro específico em anexo	1,0
Total —dII	5	Atendimento integral	5,0

Subitem —eII — Soluções e inovações

A proposta apresenta, entre outras:

- contenções ecológicas e muros verdes com RCD;
- ecobarreiras;
- poços de visita em polietileno;
- equipamentos com engate rápido;
- reaproveitamento de água da chuva;
- escoramento blindado;
- recuperação de tubulações por Spiral Wound;
- gestão híbrida do empreendimento;
- jardim de chuva;
- passeio drenante;
- cobertura verde;
- ecoasfalto;
- alvenaria sustentável.

Critério	Máximo	Avaliação	Nota provável
e.1 — Quatro soluções inovadoras	4	Foram apresentadas mais de quatro	4,0
e.2 — Três Soluções Baseadas na Natureza	3	Jardim de chuva, cobertura verde e contenção ecológica, entre outras	3,0
e.3 — Plano de monitoramento e manutenção	1	Capítulo específico 6.3	1,0
e.4 — Atestados de adoção prévia	2	Capítulo 6.4	2,0
Total —eII	10	Atendimento integral	10,0

**Subitem —fII — Compromissos sociais e ambientais**

A proposta assume:

- subcontratação mínima de 5% com MPE local;
- contratação mínima de 10% de mão de obra de Carapicuíba;
- 10% de materiais reciclados;
- 20% de energia renovável;
- mão de obra inclusiva.

Critério	Máximo	Avaliação	Nota
f.1 — MPE local $\geq$ 5%	1	Compromisso apresentado	1,0
f.2 — Mão de obra municipal $\geq$ 10%	1	Compromisso apresentado	1,0
f.4 — Material reciclado $\geq$ 10%	1	Compromisso apresentado	1,0
f.6 — Energia renovável $\geq$ 20%	1	Compromisso apresentado	1,0
f.7 — Mão de obra inclusiva	1	Declaração apresentada	1,0
Total —fII	5	Atendimento integral	5,0

Pontos da NT1

Nota: 50,0 pontos.

2. Resultado da análise da NT1

Subitem	Máximo Notas	
a — Conhecimento e riscos	10,0	10,0
b — Mapeamento	10,0	10,0
c — Plano de trabalho	10,0	10,0
d — Estrutura	5,0	5,0
e — Inovações	10,0	10,0
f — Compromissos	5,0	5,0
Total NT1	50,0	50,0

3. Análise da NT2

O texto detalhado do item de mapeamento estabelece expressamente 2,0 pontos por atestado, até 4,0 por categoria e 20, no total.

Assim adoto:

Quadro-resumo da página 9

Subitem	Pontos
a — Experiência	20,0
b — Mapeamento e REURB	10,0
c — POC	10,0
d — Prazo de projetos	5,0
e — Prazo de obras	5,0
Total	50

Regras detalhadas das páginas seguintes

- subitem **a**: nota máxima indicada como **10 pontos**;
- subitem **b**: nota máxima indicada como **20 pontos**.

NT2-a — Experiência da equipe

O quadro apresentado indica atendimento a cinco categorias:

Item	Experiência indicada	Pontos
a.1	Desidratação de solo com tratamento de resíduo líquido	2,0
a.2	Reabilitação de tubulação por método não destrutivo	2,0
a.3	Contenção de margem de córrego com drenagem	2,0
a.4	Levantamento físico, reambulação e selagem	2,0
a.5	Deteção de interferências por georadar	2,0
Total		10

NT2-b — Tecnologias de mapeamento e engenharia legal

São seis categorias, com:

- 2,0 pontos por atestado;
- máximo de 4,0 pontos por categoria;
- limite total detalhado de 20,0 pontos.

O quadro indica dois ou mais acervos para os itens necessários, incluindo:

- MMT, LIDAR e imageamento 360°;
- VANT com GSD de até 5 cm;
- SIG cadastral;
- LEPAC;
- projetos urbanísticos de REURB-S;
- mapeamento de risco e estudos ambientais.

Há, por exemplo, acervo com ortofoto de GSD de 5 cm e MMT com imagens 360° e nuvem LIDAR.

Categoria	Máximo Nota	
1.1 — MMT/LIDAR/360°	4,0	4,0
1.2 — VANT/GSD ≤ 5 cm	4,0	4,0
1.3 — SIG territorial	4,0	4,0
2.1 — LEPAC e urbanização/REURB	4,0	4,0
2.2 — Projeto urbanístico REURB-S	4,0	4,0

Categoria	Máximo Nota	
2.3 — Riscos e estudo ambiental	4,0	4,0
Soma bruta	24,0	24,0
Limite do subitem	20,0	20,0

Nota: 20 pontos.

NT2-c — Prova de Conceito

A proposta descreve as quatro demonstrações:

- manipulação de nuvem de pontos;
- extração de feições 3D;
- medições;
- integração ao sistema de coordenadas.

Resultado da POC	Efeito
POC integralmente aprovada Até 9,0	pontos
Nota: 9,0 pontos	

NT2-d — Redução do prazo dos projetos

O edital estabelece:

Redução	Pontos
5 meses ou mais	5,0
4 meses	4,0
3 meses	3,0
2 meses	2,1
1 mês	1,0

O prazo-base é de 180 dias, equivalente a 6 meses. A proposta reduz a fase para **3 meses**.

Portanto:

6 meses – 3 meses = redução de 3 meses.

Nota: 3,0 pontos.

NT2-e – Redução do prazo das obras

O edital prevê 5 pontos para redução de pelo menos 6 meses.

A proposta reduz:

- prazo-base: 36 meses;
- prazo proposto: 30 meses;
- redução: 6 meses.

Nota: 5,0 pontos.

4. Resultado da análise da NT2

Subitem	Máximo	Nota
a — Experiência da equipe	10,0	10,0
b — Tecnologias e REURB	20,0	20,0
c — POC	10,0	9,0
d — Redução dos projetos	5,0	3,0
e — Redução das obras	5,0	5,0
Total NT2	50,0	47,0

5. Conclusão

A pontuação técnica do **Consórcio Nova Veloso** é:

NT1 NT2 NPT
Notas 50,0 47,05 97,0

97,0 pontos



Os 3,0 pontos não obtidos decorrem do critério objetivo de prazo:

Motivo	Perda
Redução dos projetos de apenas 3 meses	-2,0 pontos
POC –	-1,0 ponto
Perca total	-3,0 pontos

POC

A POC tem como objetivo demonstrar que a empresa realmente domina as tecnologias de Mapeamento Móvel, LIDAR, VANT, SIG, integração CAD/GIS, nuvem de pontos e engenharia legal.

A POC da CONTRATAÇÃO INTEGRADA- CÓRREGO VELOSO ocorreu no dia 31 de julho de 2026, às 11:00 horas para o consórcio ECOFLUIR e às 15:00 para o consórcio NOVA VELOSO, ambas registradas em ata.

A seguir, segue a pontuação obtida pelas empresas:

ETAPAS	PONTUAÇÃO MÁXIMA	ECOFLUIR		NOVA VELOSO	
		COMENTÁRIOS	PONTUAÇÃO	COMENTÁRIOS	PONTUAÇÃO
1. PREPARAÇÃO DO AMBIENTE	1		1		1
2. MANIPULAÇÃO DA NUVEM DE PONTOS	2		2		2
3. EXTRAÇÃO DE FEIÇÕES	1,5		1,5		1,5
4. AEROLEVANTAMENTO	1		1		1
5. INTEGRAÇÃO CADXSIG	1,5	Apresentou exemplo final em cad mas não demonstrou importação	1	Demonstrou a importação em kmz; não demonstrou em cad	1
6. LEPAC	1	Faltou apresentação do cadastro territorial	0,85	Faltou apresentação do cadastro territorial	0,85
7. ENGENHARIA LEGAL	1	Não demonstrou integração com REURB	0,85	Não demonstrou integração com REURB	0,85

Prefeitura de Carapicuíba

Secretaria de Projetos Especiais,
Convênios e Habitação



CIDADE DE
CARAPICUÍBA

8, RELATÓRIO TÉCNICO	1	Não gerou quantitativo e memorial pdf	0,8	Não gerou quantitativo e memorial pdf	0,8
	10		9		9

RESULTADO DA ANÁLISE

A determinação da **Nota De Preço (NP)** de cada proposta se fará mediante a divisão do Menor Preço Global proposto (MPP) dentre as propostas classificadas pelo preço da Proposta em Exame (PPE), conforme fórmula abaixo:

$$NP = \left(\frac{\text{Menor Preço Classificado}}{\text{Preço Proposto}} \right) \times 100$$

Analisando as propostas, temos:

ECOFLUIR	NOVA VELOSO
$NP = \left(\frac{R\$ 118.634.285,22}{R\$ 118.634.285,22} \right) \times 100$	$NP = \left(\frac{R\$ 118.634.285,22}{R\$ 122.380.630,40} \right) \times 100$
$NP = (1) \times 100$	$NP = (0,9694)$
$NP = 100$	$NP = 96,94$

Analisando as propostas, temos:

$$N = 0,7 \times NPT + 0,3 \times NP$$

ECOFLUIR	NOVA VELOSO
$N = 0,7 \times 93,5 + 0,3 \times 100$	$N = 0,7 \times 97 + 0,3 \times 96,94$
$NP = 65,45 + 30$	$NP = 67,9 + 29,08$
$NP = 95,45$	$NP = 96,98$



Após a análise da documentação técnica apresentada pelas licitantes, em conformidade com os critérios de avaliação estabelecidos no Edital e respectivos anexos, verificou-se que o **Consórcio NOVA VELOSO**, constituído pelas empresas **Almeida Sapata Engenharia e Construções Ltda.** e **GEOJÁ Mapas Digitais e Aerolevantamento Ltda.**, obteve a **maior pontuação na avaliação técnica**, classificando-se em **primeiro lugar** entre as propostas analisadas.

Sem mais para o momento, renovamos nossos protestos de elevada estima e consideração.

Atenciosamente,

Renato Vieira de Moraes
Técnico em Edificações

Claudia Fumie Nakahara
Arquiteta e Urbanista
CAU A195514

Tércio Oliveira Monteiro
Arquiteto e Urbanista
CAU A61944-2

PARECER TÉCNICO – ANÁLISE DA QUALIFICAÇÃO TÉCNICA

Processo nº 10619/2026-Concorrência Eletrônica 16/2026

Objeto Canalização do Córrego Veloso e Conjunto Habitacional Rodoanel

Interessado: Consórcio Ecofluir

I – RELATÓRIO

Procedeu-se à análise da documentação relativa à qualificação técnica apresentada pelo Consórcio Ecofluir, confrontando-a com as exigências previstas no Termo de Referência e no Edital da Concorrência.

Foram examinados os documentos de qualificação técnica apresentados, dentre eles Certidões de Acervo Técnico (CAT), atestados técnicos e demais documentos comprobatórios.

II – DA EXIGÊNCIA EDITALÍCIA

O Edital estabeleceu, dentre os documentos obrigatórios para comprovação da qualificação técnico-operacional, a apresentação da **Certidão de Acervo Operacional (CAO)**, além dos demais documentos previstos para demonstração da capacidade técnica.

A exigência integra as condições objetivas de habilitação fixadas pela Administração, vinculando igualmente a Comissão de Contratação e os licitantes, em observância ao princípio da vinculação ao instrumento convocatório.

III – DA ANÁLISE

Após conferência da documentação apresentada, verificou-se que o Consórcio apresentou:

- Certidões de Acervo Técnico – CAT;

- Atestados técnicos;
- demais documentos relativos aos responsáveis técnicos.

Entretanto, **não foi localizada a Certidão de Acervo Operacional (CAO)** exigida pelo Edital.

A ausência da CAO configura descumprimento objetivo das exigências de habilitação estabelecidas no instrumento convocatório.

Embora tenham sido apresentadas Certidões de Acervo Técnico (CAT), tais documentos destinam-se à comprovação da capacidade técnico-profissional dos responsáveis técnicos e **não substituem a documentação expressamente exigida pelo Edital para comprovação da capacidade técnico-operacional**, quando esta foi prevista como requisito específico.

Nos termos do princípio da vinculação ao instrumento convocatório, previsto no art. 5º da Lei nº 14.133/2021, a Administração Pública deve observar rigorosamente as regras por ela própria estabelecidas, sendo vedada a flexibilização de exigências editalícias em benefício de determinado licitante após a abertura da licitação.

Admitir a habilitação do licitante sem a apresentação de documento expressamente exigido implicaria afronta aos princípios da isonomia, da legalidade, da segurança jurídica e da vinculação ao edital.

IV – CONCLUSÃO

Diante do exposto, conclui-se que:

A documentação apresentada **não atende integralmente às exigências de habilitação técnica previstas no Edital**, em razão da **ausência da Certidão de Acervo Operacional (CAO)**, documento expressamente exigido para comprovação da qualificação técnico-operacional;

Consequentemente, **opina-se pela INABILITAÇÃO do Consórcio Ecofluir**, por descumprimento das exigências editalícias relativas à qualificação técnica, sem prejuízo da apreciação dos demais requisitos de habilitação pela Comissão de Contratação.

Interessado: Consórcio Nova Veloso

I – RELATÓRIO

Procedeu-se à análise da documentação relativa à qualificação técnica apresentada pelo Consórcio Nova Veloso, confrontando-a com as exigências previstas no item 14 do Termo de Referência e na documentação da proposta técnica.

II – DA ANÁLISE

Verificou-se que o consórcio apresentou quadro demonstrativo contendo a correlação entre as exigências do edital e os respectivos documentos comprobatórios, indicando para cada experiência:

- Número do ACT;
- Número da CAT;
- Número da CAO;
- Profissional responsável;
- Empreendimento correspondente;
- Referência da página onde se encontra a comprovação.

Constatou-se, ainda, que a documentação contém Certidões de Acervo Operacional (CAO) emitidas pelo CREA-SP, dentre elas a **CAO nº 26202500002504**, expedida em nome da empresa Almeida Sapata Engenharia e Construções Ltda., relativa à execução de obras de contenção de margens de córrego, pavimentação e serviços complementares.

Também foram localizadas as respectivas Certidões de Acervo Técnico (CAT), vinculadas aos profissionais responsáveis pelos serviços executados.

Dessa forma, quanto ao aspecto documental, observa-se que o consórcio apresentou os documentos exigidos para comprovação da experiência técnica.

III – RESSALVAS

Embora a documentação contendo ACT, CAT e CAO, **a simples existência dessas certidões não comprova automaticamente o atendimento integral ao edital.**

Ainda é necessária a conferência individual de cada acervo para verificar.

- Correspondência entre objeto executado e as parcelas de maior relevância previstas no Termo de Referência;
- Atendimento dos quantitativos mínimos exigidos;
- Compatibilidade entre as atividades certificadas e os itens utilizados para pontuação técnica;
- Efetiva comprovação dos serviços específicos exigidos para cada subitem DE PROPOSTA TÉCNICA.

IV - CONCLUSÃO

No que se refere **à existência da documentação de habilitação técnica**, verifica-se que o Consórcio Nova Veloso apresentou:

- Certidões de Acervo Técnico (CAT);
- Certidões de Acervo Operacional (CAO);
- Atestados e quadro demonstrativo correlacionando os documentos às exigências editalícias.

Assim, **não foi identificada ausência de CAO**, razão pela qual **não há fundamento para eventual inabilitação por falta desse documento.**

Todavia, permanece necessária a análise técnica do conteúdo de cada CAT, CAO e atestado para confirmar se as experiências apresentadas efetivamente comprovam todas as parcelas de maior relevância e os quantitativos mínimos exigidos pelo edital.



Sem mais para o momento, renovamos nossos protestos de elevada estima e consideração.

Atenciosamente,

Renato Vieira de Moraes
Técnico em Edificações

Kauê Silva Abreu
Engenheiro Civil
CREA 5070581373

Claudia Fumie Nakahara
Arquiteta e Urbanista
CAU A195514

Tércio Oliveira Monteiro
Arquiteto e Urbanista
CAU A61944-2